

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 сентября 2020 года

Санкт-Петербург

Калининский районный суд города Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Смирновой О.А.,
при секретаре Текушеве А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
иску филиала «Калининский» Общественной
Петербурга и Ленинградской области Всеро
к Владимиру Михайловичу о взыскании
денежных средств, расходов по оплате государственной пошлины,

УСТАНОВИЛ:

Филиал «Калининский» общественной организации Санкт-Петербурга обратился в суд с иском к В.М., в котором просил взыскать с ответчика задолженность по годовым взносам за период с 2009 по 2018 год в сумме 109000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3 380 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 9000 руб. Требования мотивированы тем, что истец является структурным подразделением общественной организации «...».

Одним из структурных подразделений истца является первичная организация, расположенная на земельном участке по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, в районе, предоставленном Администрацией муниципального образования «Всеволожский муниципальный район» Ленинградской области на основании договора аренды земельного участка от 25 октября 2012 года. В.М. является членом, на праве собственности владеет. Ответчик получил во временное пользование земельный участок для установки гаража-бокса на территории первичной организации (ПО). Ответчиком не исполняются обязанности, установленные Уставом и Положением «О первичной организации Санкт-Петербургского городского...» и не оплачиваются годовые взносы за период с 2009 по 2018 год.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещался судебной повесткой, направленной

заказным письмом с уведомлением, которая возвращена в связи с истечением срока хранения.

По смыслу п.1 ст.165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации, по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю.

При этом необходимо учитывать, что гражданин несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по указанным адресам, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Если иное не установлено законом или договором и не следует из обычая или практики, установившейся во взаимоотношениях сторон, юридически значимое сообщение может быть направлено, в том числе посредством электронной почты, факсимильной и другой связи, осуществляться в иной форме, соответствующей характеру сообщения и отношений, информация о которых содержится в таком сообщении, когда можно достоверно установить, от кого исходило сообщение и кому оно адресовано.

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним, в том числе если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Согласно п.68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 года №25 ст. 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам.

Учитывая, что ответчику направлялась судебная повестка, однако извещение возвращено в суд в связи с истечением срока хранения, суд считает ответчика надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного разбирательства, и в силу ст. 167, ст. 233 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного судопроизводства.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

Статьей 8 Федерального закона от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» общественной организацией является основанное на членстве общественное объединение, созданное на основе совместной деятельности для защиты общих интересов и достижения уставных целей объединившихся граждан.

Высшим руководящим органом общественной организации является съезд (конференция) или общее собрание. Постоянно действующим

руководящим органом общественной организации является выборный коллегиальный орган, подотчетный съезду (конференции) или общему собранию.

Согласно пункту 5.4 Устава общественной организации « » члены Общества платят вступительный, членский и целевые взносы.

Пунктами 5.6, 6.4 Положения о первичной организации Санкт-Петербургского

установлено, что Общее собрание (Конференция) первичной организации устанавливает все виды взносов (кроме взносов, установленных вышестоящими отделениями (организациями)), необходимых для обеспечения жизнедеятельности первичной организации, порядок, размеры и срок их внесения.

Судом установлено и из материалов дела следует, что истцом ответчику, как члену , было выдано разрешение на временное пользование земельным участком и установлением на нем стандартного для хранения личного автомобиля на территории первичной организации.

В гаражной учетной карточке значится, что на территории ПО у В.М. имеется

Решениями отчетных собраний ПО , утверждены размеры годовых эксплуатационных взносов на один стандартный на 2009 – 2018 годы.

Постановлением отчетной конференции первичной организации от 16.12.2018 установлено, что должники оплачивают задолженность за каждый неоплаченный год в размере суммы взноса, установленной на декабрь 2018 года, составляющей 10900 руб.

Доказательств исключения ответчика из членов либо добровольного выхода из него В.М. в нарушение требований статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ суду не представил.

Таким образом, В.М., являясь членом обязан исполнять требования Устава , в том числе, в части уплаты вступительного, членского и целевых взносов (п. 5.11.4 Устава).

Установив факт неисполнения В.М. обязанности по уплате эксплуатационных и членских взносов, в отсутствие доказательств погашения задолженности, суд приходит к выводу об удовлетворении требований о взыскании с ответчика вышеуказанной задолженности по уплате годового взноса за период с 2009 года по 2018 год в размере 109 000 руб.

Также истец просил взыскать с ответчика расходы по оплате юридических услуг в размере 9000 руб.

Указанные расходы подтверждены договором на оказание юридических услуг от 21 2019 года, счетом на оплату услуг, платежным поручением № 818 от 9 августа 2019 года на перечисление денежных средств в размере 9 000 руб.

Расходы по оплате услуг представителя, заявленные истцом, подлежат удовлетворению в силу следующего.

Как предусмотрено ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно положениям ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 3 ст. 111 АПК РФ, ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, ч. 4 ст. 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, ст. 112 КАС РФ, ч. 2 ст. 110 АПК РФ).

Как разъяснено в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Из указанных выше положений следует, что определение разумного размера расходов на оплату услуг представителя является оценочной категорией, четкие критерии ее определения законом не предусматриваются.

Суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности рассмотрения дела, характера и объема оказанных услуг представителем.

Таким образом, судебные расходы на оплату услуг представителя присуждаются выигравшей по делу стороне, если они понесены фактически, являлись необходимыми и разумными. Суд может ограничить взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов сумму, если сочтет ее чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств.

Определяя размер судебных расходов на оплату услуг представителя, суд, учитывая сложность дела и объем оказанных услуг, приходит к выводу, что расходы на представителя подлежат взысканию в полном объеме в размере 9 000 руб.

В силу ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 380 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199, 233 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Требования Филиала «Калининский» Общественной организации
к Владимиру Михайловичу о взыскании задолженности по уплате взносов, удовлетворить.
Взыскать с Владимира Михайловича в пользу Филиала «Калининский» Общественной организации

в счет задолженности по уплате годовых взносов за период с 2009 по 2018 годы в размере 109 000 руб., в счет расходов по оплате юридических услуг 9 000 руб., в счет расходов по оплате государственной пошлины в размере 3 380 руб.

Разъяснить ответчику, что он вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через Калининский районный суд Санкт-Петербурга в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление

